

**ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ  
„ЗАВОД ЗА УЧБЕНИКЕ И  
НАСТАВНА СРЕДСТВА“ а.д.  
ИСТОЧНО НОВО САРАЈЕВО  
- ДИРЕКТОР -**

Број: 00-2- 3765 /18

Датум: 23.5.2018. године

На основу члана 44. и 46. Статута ЈП „Завод за учбенике и наставна средства“ а. д. Источно Ново Сарајево, те члана 100. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 39/14), директор Завода, дана 23.5.2018. године, донио је:

**О Д Л У К У**

по жалби

1. Усваја се Жалба жалиоца “Графотисак” доо Груде и поништава Одлука по жалби, број: 00-2-3360/18 од 11.5.2018. године.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 00-2-3074/18 од 26.4.2018. године и Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 00-2-3056/18 од 26.4.2018. године, и то у дијелу који се односи на **ЛОТ 4 - Регистратори**, те у наведеном дијелу исти гласе:
  - **ЛОТ 4 - Регистратори**, сходно члану 69. став 2. тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине“, број: 39/14), **ПОНИШТАВА СЕ**.
3. Остали дијелови Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број: 00-2-3074/18 од 26.4.2018. године и Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 00-2-3056/18 од 26.4.2018. године, остају непромјењени.

**Образложење**

У Отвореном поступку јавне набавке робе за даљу продају – Канцеларијски материјал, покренутим Одлуком о покретању поступка јавне набавке робе путем Отвореног поступка, број: 00-2-2380/18 од 03.4.2018. године, Обавјештење о набавци, број: 1349-1-1-46-3-15/18 од 04.4.2018. године, Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 00-2-3074/18 од 26.4.2018. године, гдје је као најповољнијег понуђача за ЛОТ 4 - Регистратори, изабрао “Графотисак” д.о.о. Груде.

По жалби понуђача “Примапром” д.о.о. Бања Лука, од 10.5.2018. године, Уговорни орган доноси Одлуку по жалби, број: 00-2-3360/18 од 11.5.2018. године, гдје је као најповољнијег понуђача за ЛОТ 4 - Регистратори, изабрао “Примапром” д.о.о. Бања Лука, из разлога што понуђач “Графотисак” д.о.о. Груде, изјаве по члану 45, 47 и 52 Закона о јавним набавкама БиХ (“Службени гласник БиХ, број: 39/14), је непотпуно попунио, односно није испунио колону у којој треба да стоји број Службеног гласника БиХ, у којем је објављено обавјештење о набавци, као и број Обавјештења о набавци.

Такође, понуђач “Графотисак” д.о.о. Груде није испунио квалификациони услов техничке и професионалне способности из члана 48. Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ, број: 39/14) и одредби Тендерске документације, су такође тачни.

Наиме, изабрани понуђач за ЛОТ 4 доставио је Изјаву друштва “Antonio commerc” д.о.о. Мостар у коме се само наводи да је исти у 2017. години од понуђача “Графотисак” д.о.о. Груде купио уредски и школски материјал у вриједности од 3.605.488,89 КМ.

Овако достављена изјава мора се, у смислу одредби члана 48. став 3. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ, број: 39/14), третирати као потврда о уредно извршеном уговору, која међутим не садржи све потребне елементе. У напријед наведеном документу недостају подаци о предмету уговора, времену и мјесту извршења уговора, те наводи о уредно извршеном уговору.

Сходно томе, из наведеног се није могло закључити да наведени понуђач испуњава услове техничке и професионалне способности захтјеване Тендерском документацијом.

У вези са напријед наведеним Уговорни орган доноси Одлуку по жалби, број: 00-2-3360/18 од 11.5.2018. године, гдје је као најповољнијег понуђача за ЛОТ 4 - Регистратори, изабрао "Примапром" д.о.о. Бања Лука.

Дана, 23.5.2018. године, на протоколу ЈП "Завод за уџбенике и наставна средства" а.д. Источно Ново Сарајево примљена је жалба понуђача "Графотисак" д.о.о. Груде (предата на пошту 21.5.2018. године), на Одлуку по жалби, број: 00-2-3360/18 од 11.5.2018. године и Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 00-2-3056/18 од 26.4.2018. године, у отвореном поступку јавне набавке робе за даљу продају - Канцеларијски материјал, који се односи на ЛОТ 4, гдје је као најповољнији понуђач изабран "Примапром" д.о.о. Бања Лука.

Наиме, у жалбеном наводу стоји "Побијана Одлука донесена је на основу Записника број: 00-2-3056/18 од дана 26.04.2018. године, а поводом жалбе понуђача Примапром коју је исти изјавио против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 00-2-3074/18 од дана 26.04.2018. године, те је иста резултат погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања од стране Уговорног органа и која је на крају довела до погрешене примјене материјалног права у овој правној ствари.

Наиме, увидом у достављену понуду понуђача "Примапром" д.о.о. Бања Лука очито је да иста није у складу са свим захтјевима из Тендерске документације, односно, иста није у складу са тачком 27. Тендерске документације.

Тачком 27. Тендерске документације се тражи да сви понуђачи у склопу своје понуде доставе Нацрт уговора/Оквирног споразума у које исти морају унијети све податке из своје понуде.

Понуђач "Примапром" д.о.о. Бања Лука није испунио услов из предње наведене тачке. 27. Тендерске документације, јер исти у достављеном Нацрту уговора/Оквирног споразума није навео све податке из своје понуде као и остале битне податке тражене Тендерском документацијом и законским актима.

Тачније, понуђач "Примапром" д.о.о. Бања Лука није навео податке о поступку јавне набавке (број и датум) поводом које је послао своју понуду, а који подаци су тражени у преамбули нацрта Оквирног споразума.

Такође, у чл. 2. Нацрта Оквирног споразума исти није навео податке, број и датум Службеног гласника БиХ у којем је био објављен спроведни отворени поступак јавне набавке, као ни број Обавјештења на порталу Агенције за јавне набавке БиХ.

Дакле, понуђач "Примапром" д.о.о. Бања Лука није у достављеном Нацрту Оквирног споразума навео управо оне податке које исти истиче као битан недостатак понуде понуђача "Графотисак" д.о.о. Груде и самим тиме као основ своје жалбе против одлуке Уговорног органа број: 00-2-3074/18 од дана 26.04.2018. године.

Надаље, понуђач "Примапром" д.о.о. Бања Лука, у преамбули достављеног Нацрта Уговора није навео податке о понуђеној укупној цијени, са и без урачунатог ПДВ-а, за предмет јавне набавке, а који се пропуст такође понавља у члану 2. истог Нацрта уговора.

Предметни недостатак достављеног Нацрта уговора представља како битан недостатак достављене понуде темељем тачке. 27. Тендерске документације, у вези са чл. 57. Закона о јавним набавкама БиХ, али и разлог за ништавост предметног уговора у складу са чл. 462. ст. 2. ЗОО-а, који каже да је у свим случајевима склапања уговора о продаји, а што у својој основни овај уговор јест, цијена битан састојак сваког уговора те уколико уговор не садржи назначену цијену нити исти посједује довољно података помоћу којих би цијена била одредива предметни уговор је ништав.

Основом предње наведених чињеница очито је да понуђач “Примапром” д.о.о. Бања Лука није испунио све услове прописане у Тендерској документацији, чиме је почињена повреда чл. 57. Закона о јавним набавкама БиХ (Сл. гласник БиХ, број: 39/14) којим је прописана изричита и недвосмислена обавеза понуђача да се у поступку јавне набавке придржава свих захтјева и услова из Тендерске документације.

Такође, у свијетлу предњих чињеница, очито је да уговорни орган, прије доношења побијане Одлуке, није потпуно и правилно утврдио све релевантне чињенице као и недостатке у понуди понуђача Примапром чиме је почињена повреда чл. 3. Закона о јавним набавкама БиХ (Сл. гласник БиХ, број: 39/14) који јамчи равноправност међу понуђачима и недискриминацију истих, с обзиром да је понуда понуђача “Графотисак” д.о.о. Груде одбачена као непотпуна а понуда понуђача Примапром, која има исте па и битније недостатке, је прихваћена као ваљана”.

Разматрајући жалбу жалиоца, те поновним увидом у комплетну документацију предметног поступка, а на основу члана 100. Закона о јавним набавкама, Уговорни орган је утврдио да је жалба жалиоца благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, те да је иста у цјелости основана.

Наиме, разматрајући наведено, Уговорни орган је установио да су наводи жалбе који се односе на повреду поступка и материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке основани.

Жалбени наводи жалиоца, који се односе на неиспуњавање услова прописаних у Тендерској документацији, тачка 27., којом је прописана изричита и недвосмислена обавеза понуђача да се у поступку јавне набавке придржава свих захтјева и услова из Тендерске документације, су тачни.

Понуђач “Примапром” д.о.о. Бања Лука није испунио услов из тачке 27. Тендерске документације, јер исти у достављеном Нацрту Оквирног споразума/Уговора о набавци робе није навео све податке из своје понуде, као и остале битне податке тражене Тендерском документацијом.

Понуђач “Примапром” д.о.о. Бања Лука није навео податке о поступку јавне набавке, број и датум, поводом којег је послао своју понуду, а који подаци су тражени у преамбули Нацрта Оквирног споразума.

Такође, у члану 2. Нацрта Оквирног споразума исти није навео податке, број и датум Службеног гласника БиХ у којем је био објављен спроведни Отворени поступак јавне набавке, као ни број Обавјештења о набавци на порталу Агенције за јавне набавке БиХ.

Такође, понуђач “Примапром” д.о.о. Бања Лука, у преамбули достављеног Нацрта Уговора о набавци робе није навео податке о понуђеној укупној цијени, са и без урачунатог ПДВ-а, за предмет јавне набавке, а који се пропуст такође понавља у члану 2. истог Нацрта Уговора.

Предметни недостатак достављеног Нацрта Оквирног споразума/Уговора о набавци робе представља битан недостатак достављене понуде на основу тачке. 27. Тендерске документације.

На основу свега наведеног, поштујући одредбе члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ (Сл. гласник БиХ, број: 39/14) који јамчи равноправност међу понуђачима и недискриминацију истих, те у складу са чланом 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ, број: 39/14), Уговорни орган је понуде понуђача "Графотисак" д.о.о. Груде и "Примапром" д.о.о. Бања Лука одбацио као непотпуне, те донио одлуку као у диспозитиву.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ:** Против ове Одлуке може се изјавити жалба Уреду за разматрање жалби, путем Уговорног органа, у року од 5 (пет) дана од дана пријема Одлуке.

**Достављено:**

- Понуђачу (2х)
- Сектору маркетинга
- Служба јавних набавки
- а/а

**ДИРЕКТОР**  
  
Раде Ристовић

